

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE, A TEMPO DETERMINATO E REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO, PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-S/06 - METODI MATEMATICI DELL'ECONOMIA E DELLE SCIENZE ATTUARIALI E FINANZIARIE FACOLTA' DI ECONOMIA - UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA.**

**VERBALE 6**

**(Relazione in merito alle motivazioni del ricorso dott.ssa Maguadda)**

La Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 1501 del 14 maggio 2010 pubblicato all'Albo ufficiale e sul sito internet dell'Università di Messina, della suddetta valutazione comparativa nelle persone di:

Prof. Maccheroni Fabio Angelo (Presidente)  
Prof. Dall'Aglio Marco (Componente)  
Prof. Caristi Giuseppe (Componente-segretario)

si riunisce al completo il giorno 12 novembre 2010 per via telematica, previa autorizzazione del Rettore dell'Università degli Studi di Messina, in via urgentissima al fine di dare risposta alla nota del 05/11/2010 con cui l'Amministrazione ha richiesto di formulare la relazione in merito alle motivazioni del ricorso della dott.ssa Maria Maguadda e relativamente all'attività della Commissione Giudicatrice. Tale relazione si rende necessaria al fine di esplicitare l'iter logico motivazionale che ha portato la Commissione all'attribuzione dei punteggi di cui all'allegato A del verbale n.4 del 01 ottobre 2010. Alle ore 18,00, con ciascun componente presso la rispettiva sede di servizio, ha inizio la riunione.

La Commissione esamina il ricorso della dott.ssa Maguadda e successivamente redige la relazione in merito alle motivazioni del ricorso e relativamente all'attività della Commissione Giudicatrice.

La Commissione dopo aver esaminato il ricorso della dott.ssa Maguadda e aver predisposto la relativa relazione (allegato D) redige la seguente nuova graduatoria temporanea (allegato E):

1.	Barbagallo	Annamaria	punti 37
2.	Donato	Maria Bernadette	punti 37
3.	Puglisi	Alfio	punti 34
4.	D'Agù	Giuseppina	punti 31
5.	Germanà	Clara	punti 29
6.	Belardo	Francesco	punti 26
7.	Niglia	Andrea	punti 20
8.	Fiorino	Antonino	punti 17
9.	Maguadda	Maria	punti 17

Formulata tale graduatoria temporanea, si procede a predisporre l'eventuale nuova lista ristretta di concorrenti formata da coloro che si trovano nel quarto superiore della graduatoria, compresi gli eventuali ex aequo, che dovranno in seguito tenere un seminario pubblico.

Al fine di determinare il numero dei concorrenti della lista ristretta, si calcola un quarto del numero dei componenti della graduatoria, arrotondato all'intero superiore.

Nel caso in cui la lista così determinata contenga un numero di concorrenti inferiore al doppio del numero dei posti banditi per ciascun settore scientifico disciplinare, aumentato di due, si aggiungono altri concorrenti in ordine di graduatoria fino a raggiungere tale valore o fino all'esaurimento della graduatoria.

La Commissione redige la seguente lista ristretta (allegato F):

1.	Barbagallo	Annamaria	punti 37
2.	Donato	Maria Bernadette	punti 37

3      Puglisi      Alfio      punti 34  
4.      D'Agù      Giuseppina      punti 31

Pertanto la Commissione constatato che le modifiche apportate alla graduatoria temporanea, dovute a delle sviste, non comportano alcuna variazione alla graduatoria ristretta finale, che rimane composta dai medesimi candidati, ritiene di non dover differire la prova seminariale in programma giorno 19 novembre 2010 alle ore 15,00.

La Commissione viene sciolta alle ore 19,00.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. Maccheroni Fabio Angelo \_\_\_\_\_

- Prof. Dall'Aglio Marco \_\_\_\_\_

- Prof. Caristi Giuseppe \_\_\_\_\_

## ALLEGATO D)

La presente relazione si rende necessaria al fine di chiarire l'*iter* logico motivazionale che ha portato la scrivente Commissione all'attribuzione dei punteggi di cui all'allegato A del verbale n. 4 del 01 ottobre 2010.

A) In primo luogo, appare opportuno precisare quali sono state le ragioni che hanno condotto alla graduazione dei punteggi così come descritti nel verbale n. 1 del 16 giugno 2010.

In proposito, si osserva che i punteggi attribuiti ai singoli "titoli" sono direttamente proporzionali all'importanza che agli stessi è attribuita dalle fonti normative e regolamentari che disciplinano la valutazione comparativa (legge 230 del 2005; decreto ministeriale n. 89 del 28 luglio 2009; bando di gara; regolamento di ateneo).

Infatti, la commissione ha attribuito un punteggio maggiore al dottorato o assegno di ricerca ed allo svolgimento di insegnamenti universitari tramite contratto, e punteggi via via inferiori ai titoli ritenuti di minore importanza scientifica e didattica.

Tale scelta trova il suo fondamento nel regolamento d'ateneo ed ancor prima nell'art. 1 comma 14 della legge 230/05 in cui si ritengono preferenziali i titoli anzidetti.

Ad identiche conclusioni giunge, per altro, il D.M. n.89/09 che all'art. 2 specifica quali sono i titoli cui la commissione deve fare riferimento in sede di valutazione.

Appare, dunque, più che congrua la scelta di attribuire un punteggio maggiore a coloro i quali siano in possesso di un dottorato o di un assegno di ricerca o che abbiano espletato un insegnamento universitario mediante contratto.

B) Ulteriore questione sulla quale appare opportuno descrivere le scelte assunte dalla commissione scrivente è, invece, rappresentata dall'attribuzione di punteggi per il possesso di titoli non afferenti.

Sul punto occorre precisare che la commissione ha espressamente e nettamente differenziato il punteggio attribuibile per i titoli scientifici afferenti al SSD rispetto a quelli non afferenti.

Tale circostanza è per altro riscontrabile dalla semplice lettura del verbale n. 1 con cui si sono definiti i criteri guida per la valutazione dei singoli *curriculum*.

In tale occasione la commissione ha ritenuto di attribuire punteggio pieno ai titoli scientifici afferenti ed invece di valutare rispettivamente al 50% ed al 25% i titoli scientifici relativi a SSD affini e non.

La regola generale appena descritta, stabilita per la valutazione di tutti i titoli scientifici e degli ulteriori titoli ritenuti valutabili dalla commissione è stata, invece, derogata per la valutazione del dottorato di ricerca/assegno di ricerca e per la valutazione dei contratti di insegnamento svolti presso l'università.

In particolare, per il dottorato di ricerca e per l'assegno di ricerca - essendo per tali titoli assolutamente prevalente l'aspetto scientifico - la commissione ha ritenuto di attribuire un punteggio pieno al solo dottorato o assegno conseguito in materia afferente, ritenendo, invece, di ridurre ad 1/3 il punteggio attribuibile in caso di titolo conseguito in materia non afferente.

Per quanto, invece, concerne i contratti di insegnamento, la commissione ha ritenuto - essendo per tale titolo assolutamente prevalente l'aspetto didattico - di attribuire **un massimo di un punto per ogni contratto**.

In ossequio alla regola appena descritta per i contratti, la commissione ha tra l'altro deciso di graduare i punteggi attribuibili in ragione del monte ore di attività e/o del numero di crediti acquisiti.

C) Quanto al tempo impiegato dalla commissione per la valutazione dei titoli presentati dai candidati occorre distinguere tra titoli scientifici ed altri titoli.

Per quanto concerne i titoli scientifici si fa presente che le pubblicazioni prodotte dai candidati, in larga parte già conosciute dai membri della commissione, sono state facilmente reperite in rete ed inoltre, sono state inviate al presidente più di due mesi prima della riunione in cui si è proceduto alla stesura dei giudizi.

Pertanto, la commissione al momento della riunione dell'1 ottobre 2010 aveva già una perfetta ed approfondita conoscenza dei lavori scientifici presentati dai candidati, ed in tale occasione, infatti, si è limitata alla stesura dei giudizi.

Per quanto, invece, concerne la valutazione degli altri titoli, essendo la stessa discendente da un mero computo matematico effettuato sulla scorta dei criteri di massima definiti nel verbale n. 1, la commissione è facilmente giunta alla definizione del punteggio finale.

D) In conclusione la scrivente commissione ritiene di valutare le singole discrepanze lamentate dalla dr.ssa Magauida nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

1) Quanto alla mancata valutazione del titolo di cultore della materia - peraltro posseduto da tutti i candidati - la commissione ha ritenuto di non attribuire alcun punto, stante la mancata menzione dello stesso all'interno dei titoli valutabili ai sensi dell'art. 2 del D.M. n.89/09 e la scarsa rilevanza scientifica e didattica. Il titolo di cultore della materia infatti è attribuito dagli organi accademici, come conseguenza di altri requisiti già ottenuti dal richiedente. A titolo di esempio si rimanda al regolamento specifico dell'Università degli Studi di Messina.

Per quanto, invece, attiene la partecipazione agli esami, tale circostanza non può considerarsi un "titolo" per le ragioni appena descritte.

2) Per quanto riguarda la voce espletamento di insegnamenti universitari tramite contratto, si sottolinea in primo luogo che la commissione ha assimilato l'attività di esercitazione a quella di docenza a contratto. Non sarebbe congruo infatti valutare l'attività di docenza è quella di esercitazione in voci distinte e, a maggior ragione, non sarebbe congruo, a parità di tempo misurato in didattica frontale, assegnare alle esercitazioni un punteggio maggiore di quello delle lezioni. Ad ogni modo la commissione ha attribuito alla dr.ssa Magauida punti 3, ed in particolare ha attribuito alla stessa **un punto per il contratto di insegnamento e 2 punti per le 60 ore di esercitazione svolta.**

In proposito però occorre rammentare che la dr.ssa Magauida ha presentato quale titolo un solo contratto di insegnamento essendo gli altri contratti relativi al ruolo di esercitatore. Quindi alla candidata in questa voce sono stati erroneamente attribuiti due punti in più, che avrebbero dovuto essere attribuiti, invece, nella voce servizi prestati in Atenei ed enti di ricerca italiani e stranieri, dal momento che la stessa ha svolto 60 ore di esercitazione.

3) Per quanto concerne il punto attribuito per il conseguimento della Borsa di Studio Bonino-Pulejo lo stesso è congruente rispetto ai criteri ed ai limiti fissati nel verbale n. 1.

4) La commissione è, invece, incorsa in una svista dovuta al fatto che la voce dottorato o assegno di ricerca sia poi stata abbreviata in solo dottorato in fase di verbalizzazione rispetto alla mancata valutazione dell'assegno di ricerca conseguito dalla candidata nel 2003 e per il quale alla stessa spettano punti 9. Al fine di porre rimedio a tale errore la commissione si propone di correggere nel più breve lasso di tempo possibile il verbale e di procedere alla sua immediata pubblicazione.

5) Si sottolinea inoltre che il conseguimento del titolo di Dottore Commercialista non può essere valutato per la procedura di valutazione in esame, in quanto non costituisce titolo scientifico per il settore scientifico disciplinare di interesse e non ricade in alcun modo fra i titoli valutabili sotto la voce "Altri titoli".

6) Per quanto, invece, concerne la rispondenza della graduatoria finale con il parere espresso dall'insigne esperto valutatore esterno, si fa presente che le valutazioni espresse

sulle pubblicazioni scientifiche dei candidati dal Prof. Roma sono perfettamente in sintonia con i punti conseguiti dai singoli candidati nella sez. A) dedicata ai "Titoli scientifici". Inoltre, la lista ristretta ottenuta dalla Commissione coincide per tre quarti con la lista dei migliori candidati (ex-aequo) suggerita dall'esperto valutatore esterno.

7) Infine, senza entrare nel merito di altra valutazione si sottolinea che al candidato Puglisi sono stati attribuiti per il dottorato di ricerca punti 9 avendo quest'ultimo presentato la certificazione di frequenza al terzo anno di dottorato di ricerca. La Commissione decide, comunque, di attribuire al candidato Puglisi punti 6 in quanto il terzo anno di frequenza non è ultimato prima della scadenza del bando della procedura di valutazione.

Si evidenzia inoltre che i punteggi del candidato Puglisi relativi alle voci rimanenti sono pienamente sostenuti dalla documentazione presentata dal candidato e costituita da oltre 10 contratti fra insegnamento ed esercitazioni (valutabili come "Espletamento di insegnamenti universitari tramite contratti") e da numerosissime attività di tutorato e di consulenza presso diverse Facoltà dell'Università di Messina (valutabili come "servizi prestati negli Atenei ed Enti di ricerca italiani e stranieri").

Si fa presente a codesta Spett.le amministrazione che l'attribuzione alla candidata Magaudo di ulteriori 9 punti, così come rappresentato al punto D) - 4), non comporta alcun mutamento sostanziale nella graduatoria ristretta finale, che rimane composta dai medesimi candidati, pertanto, si ritiene di non dover differire la prova seminariale.

allegato

**DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

*(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)*

Il sottoscritto Prof. Fabio Angelo Maccheroni Presidente della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato e regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 1, comma 14, della legge 4 novembre 2005, n.230, per il settore scientifico disciplinare SECS-S/06 presso la Facoltà di Economia dell'Università di Messina, bandita con D.R. n. 288 del 05/02/2010, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla sesta riunione della Commissione giudicatrice per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara inoltre di concordare con il verbale a firma del Prof. Giuseppe Caristi membro della Commissione giudicatrice che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Messina, per i provvedimenti di competenza.

Data 12-XI-2010

  
firma

allegato

**DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

*(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)*

Il sottoscritto Prof. Marco Dall'Aglio membro della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato e regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 1, comma 14, della legge 4 novembre 2005, n.230, per il settore scientifico disciplinare SECS-S/06 presso la Facoltà di Economia dell'Università di Messina, bandita con D.R. n. 288 del 05/02/2010, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla sesta riunione della Commissione giudicatrice per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara inoltre di concordare con i verbali a firma del Prof. Giuseppe Caristi membro della Commissione giudicatrice che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Messina, per i provvedimenti di competenza.

Data.....12 novembre 2010

  
\_\_\_\_\_

firma

ALLEGATO E)

GRADUATORIA PROVVISORIA

1.	Barbagallo	Annamaria	punti 37
2.	Donato	Maria Bernadette	punti 37
3.	Puglisi	Alfio	punti 34
4.	D'Aguì	Giuseppina	punti 31
5.	Germanà	Clara	punti 29
6.	Belardo	Francesco	punti 26
7.	Niglia	Andrea	punti 20
8.	Fiorino	Antonino	punti 17
9.	Magaudda	Maria	punti 17

La Commissione

- Prof. Maccheroni Fabio Angelo \_\_\_\_\_

- Prof. Dall'Aglio Marco \_\_\_\_\_

- Prof. Caristi Giuseppe \_\_\_\_\_



ALLEGATO F)

LISTA RISTRETTA

- |    |            |                  |          |
|----|------------|------------------|----------|
| 1. | Barbagallo | Annamaria        | punti 37 |
| 2. | Donato     | Maria Bernadette | punti 37 |
| 3. | Puglisi    | Alfio            | punti 34 |
| 4. | D'Aguì     | Giuseppina       | punti 31 |

La Commissione

- Prof. Maccheroni Fabio Angelo \_\_\_\_\_

- Prof. Dall'Aglio Marco \_\_\_\_\_

- Prof. Caristi Giuseppe \_\_\_\_\_

allegato

**DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

*(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)*

Il sottoscritto Prof. Fabio Angelo Maccheroni Presidente della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato e regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 1, comma 14, della legge 4 novembre 2005, n.230, per il settore scientifico disciplinare SECS-S/06 presso la Facoltà di Economia dell'Università di Messina, bandita con D.R. n. 288 del 05/02/2010, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla sesta riunione della Commissione giudicatrice per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara inoltre di concordare con il verbale a firma del Prof. Giuseppe Caristi membro della Commissione giudicatrice che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Messina, per i provvedimenti di competenza.

Data.....

---

firma

allegato

**DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

*(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)*

Il sottoscritto Prof. Marco Dell'Aglio membro della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato e regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 1, comma 14, della legge 4 novembre 2005, n.230, per il settore scientifico disciplinare SECS-S/06 presso la Facoltà di Economia dell'Università di Messina, bandita con D.R. n. 288 del 05/02/2010, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla sesta riunione della Commissione giudicatrice per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara inoltre di concordare con il verbale a firma del Prof. Giuseppe Caristi membro della Commissione giudicatrice che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Messina, per i provvedimenti di competenza.

Data.....

---

firma